

# 漢語輕動詞懸掛的動刪句\*

邱力環

科技部人文社會科學研究中心

摘要：漢語是一個輕動詞十分發達的語言(Lin 2001; Tsai 2007)，本文檢視漢語，發現有類似於波斯語、愛爾蘭語、希伯來語，和葡萄牙語等文獻(Toosarvandani 2009；McCloskey 1991；Goldberg 2005 等)所發現的「輕動詞懸掛類動刪句」現象。所謂輕動詞懸掛，指的是：複合謂語1當中，輕動詞部份在動詞組刪略時，遺留在比較上層的投射。當下層動詞組(VP)發生音韻刪略律，遺留了部份動詞性成份在刪略後的表面。這一類語料最重要的意義在於它們反應了刪略的範域大小，同時也可以反應刪略理論的部份面貌。因此本文主張，動刪句所刪略的最大投射應當是動詞組(VP)，並建議動詞組部份的詞組性空範疇(ellipsis)應當是音韻部門(PF)所處理。

關鍵字：動詞組、輕動詞、允可調件、韻律部門刪略

## 壹、簡介

本篇文章主要探討漢語裡兩種輕動詞相關的刪略現象，分別是「輕動詞懸掛的動詞組刪略」以及「上層動詞懸掛的動刪句」現象，例子則是如(1)(2)。本文主要談論幾個重點：[i] 衍生過程：動詞組刪略(VPE)在漢語當中是由音韻部門所衍生的，因此允許動詞組內部中心語移位發生。輕動詞移位到輕動詞組的中心語位置後，動詞組再發生一個刪略規則，即能衍生表面現象。至於音韻刪略的論證，需要幾個客觀的測試，將在本文當中提及。[ii]語言類型學上的偏好：輕動詞懸掛的動詞組刪略在中文這個輕動詞相當發達的語言當中，是確實存在的。我們由觀察文獻(Tsai 2009 & Lin 2001)中的輕動詞，及其語料可以得到驗證。[iii] 中文因為兩類的輕動詞、豐富的模態詞、還有動詞懸掛類的動詞組刪略，正好提供一個檢驗動詞組刪略範域的很好標靶語言。藉此可以觀察出時制詞組(TP)和動詞組(VP)之間，允可動詞做刪略的大小究竟是多大的範域。

(1) 切這把刀，我也切這把刀

[輕動詞懸掛]

(2) 你用這把刀切，我也用這把刀切

[上層輕動詞懸掛]

\* 本文乃作者博士論文其中一個章節擷取修改，完成於本人擔任「國科會人文社會科學研究中心」博士後研究期間，受到「人文社會科學研究中心之設置集運作計畫(1/3)(2/3)」計畫編號 NSC101-2811-H002-057贊助，特此感謝。另外要感謝的人很多，包括：蔡維天老師、林若望老師、張寧老師，劉辰生老師對我原文的意見以及審閱。也謝謝楊中玉、葉詩綺、舒志翔、廖偉聞、郭貞秀以及林士岳在初擬草稿階段給予我許多協助。本文部份內容首次發表於哈佛大學所舉辦的 IACL-18 & NACCL -22，感謝會議聽眾的批評建議。

<sup>1</sup> 包含了輕動詞以及動詞成份。

本文的分析立足於兩個假設：[i] 微言理論的 T 字基模 (Minimalist T-model)：在此理論之下，語法的部門由兩個界面 – 感知與運動界面<sup>2</sup>，以及語意理解界面<sup>3</sup>，加上衍生部門<sup>4</sup>組成。詞組性空範疇因此必需在這三個部門其中一個來運作。也就是說，我們必需討論動詞組大小的空範疇究竟是句法固有的成份生成、加上語意填補而成；或是直接由音韻上的刪略造成<sup>5</sup>。[ii] 製圖理論(cartography)：根據這個理論的假定，每個功能詞都有自己的投射，反應在詞組結構上，這正好符合漢語為分析性語言的特性(Tsai 2007; 2009 及 Huang 2009)。詞組性空範疇有可能在此理論架構下，被分析成不同範域大小的刪略(請參考 Soh (2007)，區分  $\Sigma P$  和 VP)，或提供線索來討論不同功能詞組的本質。

本文的內容包括：第貳節檢視各種動詞組相關的語料及文獻題要。第參節探討「輕動詞懸掛的動刪句」，試證其語法行為與「動詞懸掛的動刪句」相類比，而較不似「是-類的動刪句」。第肆節用刪略的測試來檢驗前述的各種動詞組刪略，以判別其是否為音韻刪略的現象。第肆節我檢驗各種動詞組刪略的範域大小，以及句法成份。最後，第伍節則是結論本篇討論。

## 貳、文獻回顧

在動詞組周遭的範域，有許多成份可以提供我們作為檢視的素材。[1] 內/外輕動詞之分。根據 Lin (2001) 和 Tsai (2009 (24))，輕動詞有內/外或是高/低的區分。對 Lin (2001) 來說，高層輕動詞引介主語，低層輕動詞則引介賓語。這也是漢語主賓語的選擇想當多樣的原因，因為不同的輕動詞，可引介不同論旨角色的論元。然而對 Tsai (2009) 來說，這兩類輕動詞的投射在不同的結構高度，導致語法行為的不同<sup>6</sup>。[2] 模態詞 (modals)：知識性模態詞和義務性模態詞的不同句法行為在許多文獻多有著墨 (Iatridou 2009; Tsai & Portner 2008)。一般的假設是，知識性模態詞在句法結構上的位置高於義務性模態詞。而對於動詞組刪略的允可能力，也有不同，這是由於兩類模態詞的本質。一般而言，知識性模態詞無法允可其補語 (也是動詞組刪略的一種) 做刪略，而義務性模態詞則沒有這樣的限制。這樣的差異現象似乎是跨語言的 (參考 Aelbrecht 2009)。[3] 否定詞：漢語的否定詞「沒有」可以允可動詞組的刪略動作，但另外一個否定詞「不」卻不行。[4] 表「未來」的模態詞--「會」：「會」在中文裡的定位仍有許多爭議，涉及到漢語裡是否有表時間的詞，但若單純把它當作模態詞之一 (Lin & Tang 1995)，觀察動詞組

<sup>2</sup> 即 Sensor-Motor system；簡寫為 SM，是從前的音韻部門，語言當中由線性化的聲音組成的部份。

<sup>3</sup> 即 Conceptual-Intellectual system；簡稱為 CI 部門，是以前的語意部門，語言當中意義的部份。

<sup>4</sup> 衍生部門 (Derivation component)，又稱作核心句法部門 (core syntax)；後期的微言主義追隨者大多稱它為 merger。

<sup>5</sup> 即是所謂的 “merge of a pro-form”，“LF copy”，和 “PF deletion”，三種不同的衍生方式。

<sup>6</sup> 語法結構上高度不同的輕動詞展示了不同的句法行為，也有不同的語意解釋。

刪略的現象，它的行為與表義務的模態詞相仿，將另作專文討論 [5]焦點標記「是」：由「是」所引介的動詞組刪略在以往文獻裡為最典型的動詞組刪略，這裡的「是」在文獻中一般被視為焦點標記(李 2005)。

## 2.1 兩類輕動詞語動詞組刪略

首先，Tsai (2007)分出了兩類的輕動詞，如(3)(4)和(5)(6)。這兩類輕動詞的提升路徑分別用(3)(5)的 b 和 c 表示。若是上方的功能詞組中心語是空的，實詞類的動詞提升到功能詞組的中心語位置，表面便如(3)a 和(5)a。當它們上方的功能詞組中心語，(也就是表 CAUSE 及 USE 的中心語)體現出輕動詞時，則是像(4)或(6)的句子。(4)體現了上方的輕動詞「讓」在表示致使(CAUSE<sup>7</sup>)的輕動詞中心語位置，引介出致使者的論元「我」；而(6)的句子體現出較下方的輕動詞「用」，引介表工具(TOOL)的論元「刀子」。

- (3) a. 那把刀切得我直冒汗。  
b. 那把刀 CAUSE 我切得直冒汗。  
c. 那把刀[切-得]<sub>k</sub>+CAUSE 我 t<sub>k</sub>直冒汗
- (4) 那把刀讓我切得直冒汗。
- (5) a. 你切那把刀，我切這把刀。  
b. 你 USE 那把刀切，我 USE 這把刀切  
c. 你 [切<sub>i</sub>+USE] 那把刀 t<sub>i</sub>, 我[切<sub>k</sub>+USE]這把刀 t<sub>k</sub>.
- (6) 你用那把刀切，我用這把刀切。<sup>8</sup>

在這些句式當中，我們發現只有低層的輕動詞允可動詞組刪略的發生，如(5)(6)；而另外一方面，高層的輕動詞並沒有這種能力，因此(9)(10)句並不合法。這兩組句式的表現告訴我們這兩類的輕動詞十分的不同。

- (7) 你切這把刀，我也切這把刀
- (8) 你用這把刀切，我也用這把刀切
- (9) \*那把刀切得我直冒汗，這把刀也切得我直冒汗
- (10) \*那把刀讓我切得直冒汗，這把刀也讓我切得直冒汗

<sup>7</sup> 這邊英文的大寫字母標示的是名詞組的論旨角色(theta role)。

<sup>8</sup> Tsai (2009)清楚描述，這兩類動詞在幾種句法行為上有所區分：可接受事角色的論元名詞，可接詞組性的補語，動詞重複作為一種修復手段，以及蘊涵某些語意環境，例如焦點的解讀。例如，可否承接直接受詞這項能力上有對比(1-2)；是否允可動詞重複作為一個手段增加受詞也有對比(3-4)。

- (1) 你用這把刀切肉
- (2) 這把刀讓我切(\*肉)得直冒汗
- (3) 你切這把刀(\*切肉)
- (4) 這把刀(切肉)切得我直冒汗

## 2.2 Wu (2002)的四類動詞組刪略<sup>9</sup>

其次，在這一小節我們要討論的是最早分類動詞組刪略的文獻。根據 Wu (2002)，中文有四類動詞組刪略句分別是：模態詞類(11)(12)、否定詞類(13)、「是」類(14)，以及動詞懸掛類(15)。她同時也注意到，中文義務性模態詞以及知識性模態詞的不對應性，表現在允可動詞組刪略發生的可能性(11)(12)。可惜的是，在她文中並沒有解釋這樣的不對稱。但不同於其他語言的文獻 (Aelbrecht 2009)，我們初步認為，中文知識性和義務性模態詞的行為不同，導因於這兩類詞的限定性(finiteness)不同。這個想法有待學者們再撰寫文章討論。

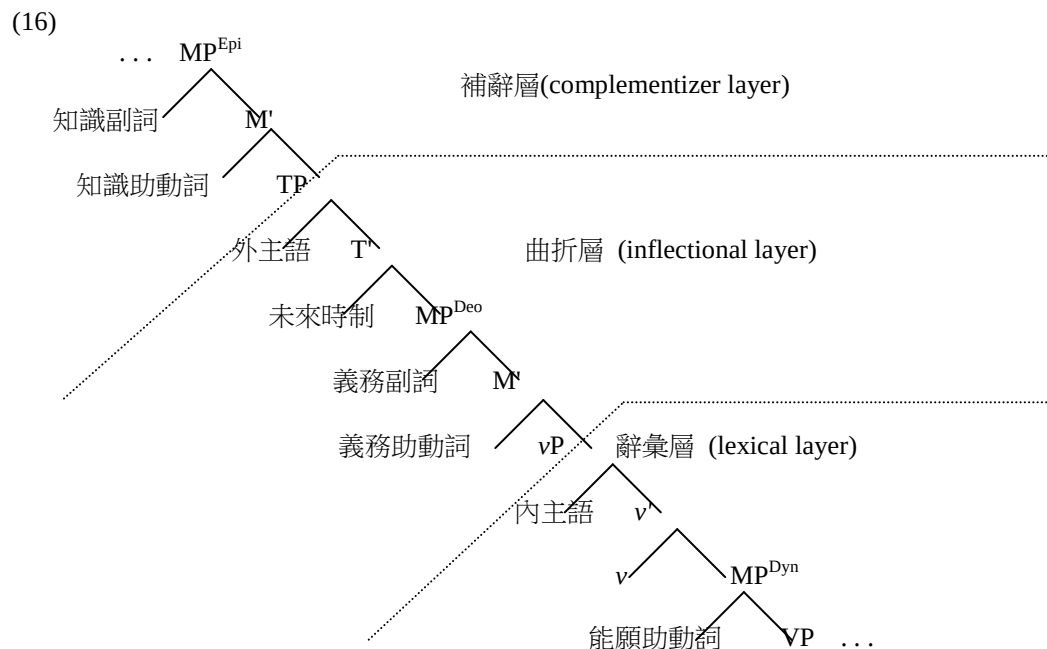
|                           |            |
|---------------------------|------------|
| (11)張三會/可以說法語，李四也會/可以     | [義務性模態詞]   |
| (12)*張三可能/應該去了法國，李四也可能/應該 | [知識性模態詞]   |
| (13)張三看見了他的媽媽，李四*(沒有)     | [否定詞類]     |
| (14)張三看見了他的媽媽，李四也是(*沒有)   | [是類/焦點詞組類] |
| (15)張三看見了他的媽媽，李四也看見了      | [動詞懸掛類]    |

## 2.3. Tsai (2009)的模態詞製圖理論

Tsai (2009) 針對模態詞提出製圖理論的分析，提出模態詞在句法層次上的區分如下：知識副詞 > 知識助動詞 > 義務副詞 > 義務助動詞 > 能願助動詞。其中副詞和助動詞的行為依其詞性，在允可動詞刪略方面有所不同。整個全貌是，這些成份共分成三個層次，分別是：補辭層，曲折層，和辭彙層。這樣的分析正符合漢語為分析性語言的共同認知，沒有任何移位需要，詞組在原位均可投射，可以說是十分可靠的。

---

<sup>9</sup> 感謝匿名的審稿者提出建議，認為 Wu (2002)以及 Tsai (2009)與本文的關聯性不大。在此特別解說，Wu(2002) 是最早研究漢語動刪句的記錄，對於動刪句的種類以及語法特色有清楚的陳述；Tsai(2009)是重要使用語法地貌圖的概念分析漢語輕動詞語法的記錄，本文分析概念之所以可行，乃源由於此文獻。這兩個作品放在文獻回顧的部分，讓讀者可以對於動刪句的脈絡以及輕動詞的地貌有基本概括，對於理解本文的脈絡有極大的幫助。



回到我們先前說到，知識性模態詞和義務性模態詞允可動詞組刪略的不同表現，如例句(11)(12)。對 Tsai (2009)的藍圖來說，可以說是「辭彙層」和「補辭層」的功能詞組有不同的屬性，導致不同的語法表現。

### 參、動詞組刪略或是空賓語結構<sup>10</sup>？

在測試輕動詞動刪句的內部組成之前，這邊要提的是一個有名的爭議，有關例句(18)的分析。它和典型的動詞組刪略(17)顯然不同，在典型動刪句(17)當中，整個動詞組明顯的都被刪略律刪除，只留下上層的焦點標記「是」來當作允可刪略的功能詞<sup>11</sup>，這個結構勢必解讀成動詞組或更大範域的刪略。而(18)這個被廣泛討論(Hoji 1998, Otani & Whitman 1991, Huang 1988; 1991 等)的句式，在表面只有賓語沒出現，一方面可以被分析成動詞提升後，動詞組被省略的結果(Huang 1991)，另一方面也有可能是空賓語的例證(null object cf. Xu 2003)。

<sup>10</sup> 這裡指的空賓語，英文縮寫是 NOC，全文是 Null-Object Construction。

<sup>11</sup> 根據 Lobeck (1995), Merchant (2001)等文獻的觀察，刪略結構需要功能詞組來當作允可條件 (licencing condition)一向為語言學家所廣泛接受。

- (17) 張三喜歡瑪莉，李四也是[e] (典型的動刪句)  
(18) 張三喜歡他自己的媽媽，李四也喜歡[e] (動詞懸掛的動刪句/空賓語句)

本文在此將討論這兩個句式區分的條件，藉此也可以反思「輕動詞懸掛句式」的本質，到底近於哪一個句式，屬於哪一類的分析。我們發現，至少有兩個情境之下可以區分(17)(18)，看出它們有不同的句法行為表現：情境一是「附屬子句」(19)(20)；情境二為「否定前行句，加上「卻」的後句」(21)(22)。

**情境一** 附屬子句

- (19) 張三打了李四之後，小美也打(了)  
(20) \*張三打了李四之後，小美也是

**情境二** 否定 + 「卻」字句

- (21) 張三沒看見自己的媽媽，李四卻看見了  
(22) \*張三沒看見自己的媽媽，李四卻是

情境一(19)(20)是將前行句造成一個附屬子句，而後面的子句則為主要子句。情境二(21)(22)則是將前行句造成否定子句，在第一個子句使用「沒」，第二個子句則為肯定句，使用表轉折的副詞「卻」。如上例所示，典型的動詞組刪略不能出現在這兩種情境，造成(20)(22)的不合法。而動詞懸掛的動刪句則可以自由和這兩種情境並存(19)(21)。基於這兩個情境的語感，任何一個合理的分析都必需能解釋「是字動詞組刪略」和「動詞懸掛句」在這裡語感的對比。<sup>12</sup>

接下來要做的是本文的重點。將前面提到的「輕動詞類動刪句」分別置於這兩個情境。如同(23)(24)顯示，輕動詞懸掛的動刪句式和動詞懸掛的句法表現相同，而曲屈詞組層次的動刪句（即「是」字類）表現較不相同。

「輕動詞動刪句」於 **情境一**

- (23) a. 王媽媽切這把刀之後，李媽媽也切  
b. 張三跑操場之後，李四也跑

「輕動詞動刪句」於 **情境二**

- (24) a. 王媽媽不切這把刀，李媽媽卻切  
b. 張三不跑操場，李四卻跑

---

<sup>12</sup> 某位匿名審稿者提醒，有一個可能性是「是」要求其補語為靜態的狀態，「沒有」及「了」則要求其補語為表動態的事件。在此本文暫不對任何分析提供評論，只採用這一組對比表面現象，作為區分兩類動詞組刪略。

這顯示了，如果認為輕動詞層次的刪略是音韻部門衍生的結果，那麼動詞懸掛的刪略句，必定也是動詞提升後再加上動詞組刪略的結果；沒有理由反過來說輕動詞懸掛時，後面省略的是一個賓語，因為這樣將無法知道省略的賓語位置是什麼語意角色。這和我們的語感不相符，以例子(23)a來說，即使沒有讀出來，我們也知道輕動詞「切」後面省略的是「這把刀」這個表工具的論元，而不是表受事的論元「肉」。同樣的在例子(23)b當中，我們的語感也可以明確得到第二個子句的「跑」自後面省略的是表地點的「操場」。若是空賓語的分析，則替代的是最典型的「跑步」等論元。

更進一步的，現在將最後一類「模態詞動刪句」也置於此兩情境，顯示這一類動刪句的句法行為表現也相仿。在下一節，將試證「輕動詞懸掛的動刪句」此類別的動詞組刪略為音韻刪略所衍生。

「模態詞動刪句」於 情境一、二

(25) 張三肯去美國出差之後，他老婆也肯了。

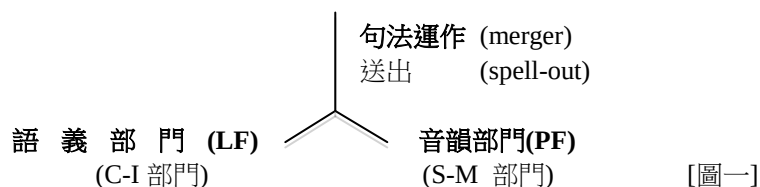
(26) 張三不肯去美國出差，他老婆卻肯。

## 肆、音韻部門運作的偵測

在本節當中，我們要開始探討動詞刪略句的本質，我們將論證它的生成是由音韻部門而產生的，因此採用的也是一般認為典型音韻(PF)部門的偵測方式。如 Merchant (2010)所記載的「移位測試」(Extraction)和「語用前行語」的控制(Pragmatic Control)兩個典型的偵測方式。

### 4.1 移位測試

首先，我們必需解釋「移位測試」為音韻刪略的檢測方式的原因。生成語法的T模組大致如下圖一所示。句法的運作，如移位，替代等變形均在「句法運作」部門運作，爾後在發音點(spell-out)區分兩個界面(interface)。我們知道音韻刪略律是在P F部門運作，因此在音韻刪略發生時，句法結構早就生成完成，並且已經送出(spell-out)到兩個界面。一個合理的移位變形，定當發生在刪略之前。若是我們發現一個詞組性空範疇(phrasal empty category)當中可以有成份被移出，表示被刪略的一個大成份之內已經有結構存在，因此可以允許移位的痕跡(trace)存在。反之，若是空範疇為一個代詞性的成份(pro-form)，則無法在其中移出任何成份。



另外眾所皆知的，移位(或稱 internal merge)有三種類：A-移位，A-禎移位，或是中心語移位<sup>13</sup>。在下列例子(27)(28)當中，英文的疑問詞移位和分裂句移位發生在刪略之前是可行的。因此動刪句(27)可包括一個移出成份，而(28)的代詞成份不能包容疑問詞移位和分裂成份等移出成份。

- (27) a. I know which book Max read, and which book Oscar didn't.  
b. This is the book of which Bill approves, and this is the one of which he doesn't. (Fiengo & May 1994:229 quoted by Johnson)

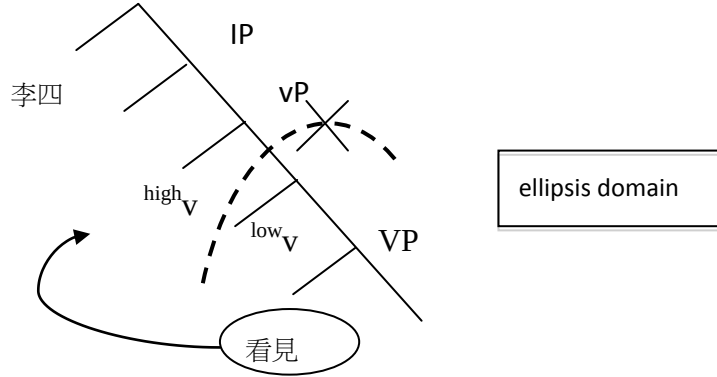
- (28) ...vs. no extraction from pronouns  
a. \*I know which book Max read for class, and which book Oscar did it too. (cf. *..and which book Oscar did too.*)  
b. \*This is the book of which Bill approves, but of which he won't admit it. (cf. *..but of which he won't admit that he does.*)

至於中文方面，中心語移位的例子可以在「動詞懸掛的動詞組刪略句」和「輕動詞懸掛的」乃不證自明的例子，因為動詞或輕動詞在此結構裡自由往上移到輕動詞中心語的位置。當然這樣的例子可以說是普遍存在於自然語言，例如愛爾蘭語，希伯來語，和葡萄牙語均有文獻(McCloskey 1991, Goldberg 2005, and Santos 2009)。我們可將中文「動詞懸掛的動詞組刪略」(29)例子圖示為 (30)，動詞「看見」提升到低階輕動詞組的中心語位置，爾後發生動詞組的刪略。

- (29) 張三看見了他的媽媽，李四也看見了

<sup>13</sup> 這三種移位的英文原文分別是：A-movement, A-bar movement, head movement.



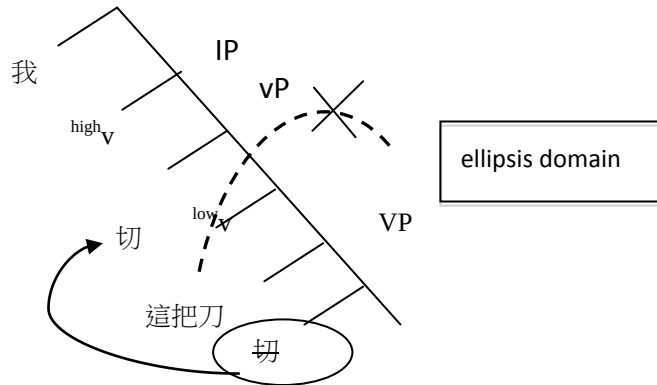
(30)<sup>14</sup>

涉及中文典型輕動詞(31)(32)的例子生成方式則是像(33)(34)。(33)表示的是上層的中心語位置空著，輕動詞「切」出現在基底的位置，先提升到輕動詞組的中心語，再發生動詞組範域的刪略。(34)表示的則是輕動詞在位，而介系詞「用」也在位的狀況，當動詞組刪略發生時，直接把動詞組(VP)大小的成份省略，則也可以衍生出正確的表面結構(32)。

(31) 你切這把刀，我也切這把刀

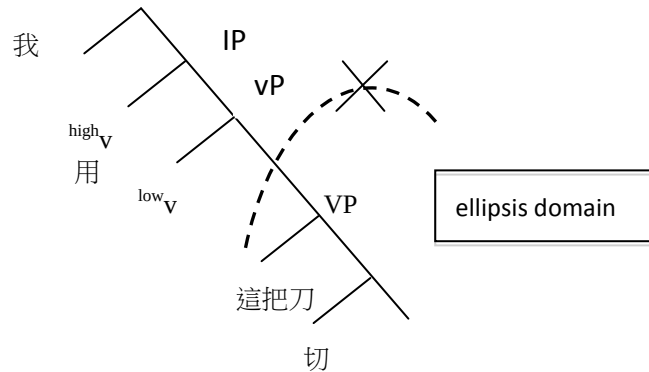
(32) 你用這把刀切，我也用這把刀切

(33)



<sup>14</sup> 「也」在這邊被當作副詞，在圖示上省略沒有表示出來。

(34)



最後，(35)的主題名詞組前移，表示的是英文裡「A-槓成份」移出刪略範域的現象。這種例子也是移出音韻刪略之空範疇的現象。漢語相對應的「A-槓成份移出」乃是像(36)(37)的「焦點詞組外移」，移出的名詞組被對比焦點(contrastive focus)或是焦點標記「連」所標注；抑或是像(38)的主題化句式。這些句子都證實動詞組大小的刪略現象偏好由「音韻刪略律」所生成。<sup>15</sup>

(35) Jason will eat shrimp, but squid, I know he won't ~~eat <squid>~~

(36) 我這把刀切，那把刀不切

(37) 連這把刀，我都切了

(38) 這把刀啊，我也切了

在此，我們還要附記的是，我們還沒有檢視三種移位的最後一項：「A-成份的移出」，但中文或許沒有真正的「A-成份移位」，因為漢語的「把-字句」和「被-字句」在漢語語言學界被分析成類似運符和算子之間的約束現象(Huang 1982)。

## 4.2 語用前行語

除了移位的測試之外，在討論音韻現象的文獻中，一致認為音韻刪除之所

<sup>15</sup> 感謝匿名的審稿者，他/她提出，本節的論證只能說明刪略的範域大小，無法證明為 PF 刪略。這應是以地貌圖的角度來看，以刪略範域來解釋此語句是似乎很便利以及可行。但若以本文的立場，只要將賓語前置句(36)、連...都句(37)、以及主題句(38)其中一種認為是真正的移位，還是必須假定刪略先發生。當然，作者同意更多區分生成部門(merger 或稱 core syntax)以及 PF 部門刪略的區分條件必須去開發以及思考，但在未來更多研究者開發出更有創意的語法測試之前，(36-38)這些測試都是值得被記錄起來的。

以可以成立，必需要有音韻前行語的存在，所以例句均造成前句、後句形式。語用或語境上的前行語並不足以當作刪略發生的允可機制；相反的，代詞性成份才可以用在指涉語境中的人、事、物。下列 (39)的例子引用自 Hankamer & Sag (1976:414)，區分了真正的音韻現象和空代詞。在標明了情境(語用前行語)的狀況之下，只有空補語代詞的回答可以成立(39)b，動詞組刪略(39)a 無法當作適合的回應。

(39)[Observing Hankamer attempting to stuff 12” ball through 6” hoop]

Sag:

a. #I don't see why you even try to.

[VPE]

b. I don't see why you even try.

[Null complement anaphora]

(Hankamer & Sag 1976:414)

同樣的，我們當然也可以造出對等的中文例子，如同(40)(41)。在這則對話當中，「輕動詞懸掛」的回答(40)(41)中 a 句子無法成立，只有用「有」表擁有的調語可以成立，原因就是缺乏音韻的前行語，無法允可(40)(41)a 句的回答。而(40)(41)b 句的調語可以接典型的受事者論元當受詞，因此通順得多<sup>16</sup>。

(40)[張三看見銷售員試用一把名牌的刀具]

張三說:

a. # 小蔡也切

b. 小蔡也有

(41)[張三看見有人在使用最新型的 i-phone 打電話]

張三說:

a. # 小蔡也打

b. 小蔡也有

另一方面，若我們的語料是前後句的結構，空代詞在理論上可以有兩種語意解讀，一個對應到語音的前行語，為表「工具」的論元；一個則是對應到邏輯上的語用前行語，也就是表「受事者」的論元。但若是語音刪略所衍生出來的例子，如(42)的「輕動詞懸掛動詞組刪略」的例子 (Toorsavandani 2009 (28) (29-30))，唯一被選擇的論元應當是表「工具」的「這把刀」，和前行語保有平行性，因為音韻刪略的結構，也應當和前行句絕對的對應(parallel)。這解釋了為什麼(42)b 的詮釋無法在我們的語感中得到，(42)a 卻可以。

---

<sup>16</sup> 此句(40)b(41)d 則不排除分析成空代詞實語的情況。

- (42) 張三切這把刀，李四也切 [e]  
a. 張三切這把刀，李四也切~~[這把刀]~~  
b. #張三切這把刀，李四也切~~[麵包]~~

## 伍、範域與成份限制

本章節試圖探討輕動詞句允可的動詞組刪略，其範域大小為動詞組(VP)。

### 5.1 中心語允可 “Isidore’s diagnostic”

從有名的Chao (1988)到Lobeck (1995)，語言學家早就發現到一個形式化刪略發生的方法，他們觀察到語言中的刪略現象和功能詞組的中心語有密切的關係，而將刪略現象歸因為需要功能詞的允可。也就是說，一個詞組，必需在成為一個功能詞的中心語的補語時，才可以被語音刪略。而較近期的文獻，Merchant (2010)則是將同樣的概念命名為「Isidore’s diagnostic」，主要是說，指示詞(determiner)、從屬連詞(complementizer)、時制詞(tense)和否定詞(negation)等功能詞，可以允可它們的補語：名詞組(NP)、時制詞組(TP)、曲折詞組(IP)和動詞組(VP)等的刪略。當這些補語詞組被刪略的時候，我們就得到Chao(1988)所稱的‘headed’ (H+) ellipses。這樣的概念和我們所特別提出的「輕動詞懸掛」的例子十分相關，輕動詞組的中心語同樣也接了一個補語——也就是動詞組，而也正是這個動詞組成為音韻刪略率的目標。

另外一個支持音韻部門衍生動詞組刪略的論證是，在這一類的複合動詞組裡，沒有被刪掉的動詞性成份可以是形容詞。在 Farsi 文獻 (Toorsavanbani 2009 (27))裡便有這樣的例證。它的特性是，它不是動詞所選擇的論元，因此不可能是小代號(*pro*)，正好成為音韻部門運作的證明。

- (43) rostam piran-esh-o xoshk kard vali sohr\_ab  
Rostam shirt-his-obj dry do.past.3sg but Sohrab

[<sub>AP</sub> ~~piran-esh-o xoshk~~] na-kard.  
shirt-his-obj dry neg-do.past.3sg  
“Rostam dried his shirt, but Sohrab didn’t.”

這和 Lin (2001)在漢語的觀察是一致的。漢語的輕動詞選擇的論元十分多元，許多典型的副詞性成份在漢語都可以做賓語(44)(45)，作者稱這樣的現象叫做「賓語的無擇效應」(unselectiveness of object in MC)。而那些賓語就叫做「副詞性賓語」(adverbial object)。那麼，回到本文一直討論的例句(46)，例子裡標示的空範疇，同理可證，也不可能是小代號(*pro*)。若是以後學者能夠將不同種類的刪略進一步區分，我們或許可以其為支持音韻刪

略的另一項指標。

(44) 張三切(USE)這把刀

(45) 哭(FOR)國破家亡

(46) 你切這把刀，我也切[e]

## 5.2 刪略範域的外部測試

### 5.2.1 「又」的測試<sup>17</sup>

Johnson (2008 (24)) 在他的文章裡提到了英文 *again* 的雙重解讀，以(47)為例，可以有 a 和 b 兩種解讀，a 解讀表示「門曾被打開，整個事件又再發生一次，因此使事者為同一人，Sally」，我們暫譯作「事件重複」，b 解讀則可以叫做「狀態重複」，表示的是「Sally 開了門，而門曾被開過，這個狀態曾經發生過，但不一定是同一個人做了這件事」。一般認為這樣的語意詮釋來自於“*again*”修飾範域的不同。其實早在 Von Stechow (1996)，及 Rapp & von Stechow (1999)，他們的大作裡便已經提及，「事件重複」解讀源自於“*again*”修飾整個輕動詞組的關係，而「狀態重複」的解讀則是來自“*again*”修飾動詞組而得來的。

(47) Sally opened the door again.

a. Sally opened the door, and that had happened before. (repetitive)

b. Sally opened the door, and the door had been open before. (restitutive)

(48) 張三又開門了

a. 張三已經打開門過了，張三再打開門一次。 [事件重複]

b. 門已經被開過了，張三又打開門一次。 [狀態重複]

將這樣的測試來測試我們的輕動詞懸掛的動刪句，我們可以造出像(49)(50)的例子，這些例子由於只能得到「狀態重複」的解讀，顯示了這個詞組性空範疇只能在動詞組的範域，並不包括輕動詞組。<sup>18</sup>

(49) 我切了這把刀，張三又切[這把刀]

a. He uses the knife to cut something, and somebody had used it before.

b. #He uses the knife to cut something, and it had been in that state before.

<sup>17</sup> 英文的文獻中也用“*again*”來作測試。

<sup>18</sup> 然而關於這個論點，蔡(p.c)曾經建議過筆者，「切」和「跑」都屬於沒有結果狀態的謂語，理應沒有所謂「結果狀態重複」的可能性，因此，此一論證的效力在我們的例子裡大大的減低，需要更多的證據。

(50) 我跑過操場，他又跑~~出~~操場]

a. #He repeatedly runs in the playground again.

b. someone runs in the playground, and he run in the playground again.

感謝匿名的審稿人提示，只要在我們的目標句加上補語，便可以更進一步支持本文的立場。在加了次數補語的例子(51)中，我們可以得到上述的「事件重覆」以及「狀態重複」的歧異解讀(51)ab；然而，在輕動詞允可的動刪句(保留次數補語)(52)當中，只能得到「狀態重覆」的解讀。這樣的結果和(49)(50)吻合。

(51) 張三又切了這把刀一次

a. 張三一共切兩次

b. 某人切了這把刀一次，張三又切了一次

(52) 我切了這把刀一次，張三又切了~~[這把刀]~~一次

a. 張三一共切兩次

b. 某人切了這把刀一次，張三又切了一次(張三總共只切過一次)

### 5.2.2 副詞性成分的測試

第二種測試語副詞相關。副詞又可以被當成動詞組、輕動詞組，或是曲折詞組的附加性成份。中文的「慢慢地」便是輕動詞組或動詞組的附加成份。(53)和(54)顯示了「慢慢地」只能出現在輕動詞「切」之前。假設輕動詞可以提升輕動詞組中心語的位置。這樣的副詞組修飾的是輕動詞組，而不是動詞組。

(53) 李四 [<sub>VP</sub> 慢慢地 [<sub>V</sub> 切<sub>i</sub> [<sub>V</sub> <sub>t<sub>i</sub></sub> 這把刀]]]

(54) \*李四 [<sub>VP</sub> [<sub>V</sub> 切 [<sub>VP</sub> 慢慢地 [<sub>V</sub> <sub>t<sub>i</sub></sub> 這把刀]]]]]

現在來觀察刪略發生時的狀況。在刪略的情境之下，更證明了刪略的範域是動詞組。當我們刪略到動詞組以上(56)，或是分別的刪略副詞和動詞組(57)形成不連續刪略成份，句子便都不合語法。

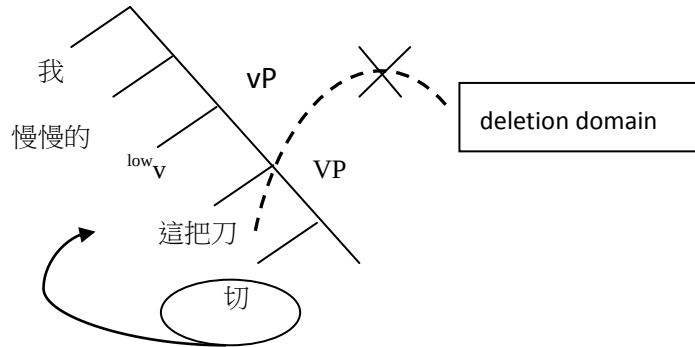
(55) ?李四慢慢地切這把刀，王五也慢慢得切

(56) \*李四慢慢地切這把刀，王五也慢慢得切這把刀

(57) \*李四慢慢得切這把刀，王五也慢慢得切這把刀

因此副詞性成份的語料顯示，動詞組周遭的刪略範域就像下列的圖示：

(58)



### 5.2.3 同輕動詞限制

在文獻的討論當中 (Goldberg 2005)，動詞組刪略句的動詞性成份（包括輕動詞），必需和前行句的(輕)動詞一致。這樣的原則我們在此引用，見(59)。部份文獻<sup>19</sup>在討論這一個原則的時候，認為與刪略現象的語意允可條件--e-giveness (Merchant 2001)相關，但我們認為想關的解釋其實沒有必要牽扯到語意，在句法表面上本身既已經有意義，並提示我們合理分析的樣貌。

(59) 動詞一致原則 ( Verbal Identity Requirement ) :<sup>20</sup>

The antecedent-and target-clause main Vs of VPE must be identical, minimally, in their root and derivational morphology.

我們發現，這樣的檢驗也可以用在漢語這個輕動詞發達的語言。例句(60)-(63)當中可以發現，漢語也嚴格的遵守這樣的原則。也就是說，「輕動詞懸掛的動詞組刪略句」當中遺留的輕動詞必需和前行句當中的輕動詞一致。在我們對輕動詞動刪句的分析當中，輕動詞由下層提升上來，本來就不允許另一個辭彙出現，可以說「(輕)動詞一致原則」是這個衍生過程的副產品。可以說「(輕)動詞一致原則」是這個衍生過程的副產品。

(60) 張三切這把刀，李四也\*用/切。

(61) 張三用這把刀切，李四也\*切/用<sup>21</sup>

(62) 王媽媽切這把刀，李媽媽\*剝/切

(63) 張三跑操場，李四也\*走/跑

<sup>19</sup> 包括吳(2010)在清華大學的一次演講。

<sup>20</sup> 單憑 e-GIVENESS 的動詞一致原則，我們並不期待當動詞性成份發生刪略的時候，輕動詞的身份會受到影響。

而下列(64)(65)不合語法的句子，或許是由於不同的刪略範域所造成，而不是動詞一致原則所造成。因此即便是動詞成份的身分一致，句子仍然沒有因此合法。

(64) \*這把刀讓張三切得很累，那把刀也\*使得/ \*導致/ \*讓

(65) \*這把刀切得張三很累，那把刀也切得

## 陸、結論

本篇文章檢視動詞組周遭的刪略，試圖想要解釋動詞組的刪略為音韻部門的現象，而不是單單語意部門或句法部門所可以衍生的。我們發現，漢語有兩類動詞組刪略句。一種為「動詞懸掛動刪句」，另一種則是「輕動詞懸掛的動刪句」。這兩種句式都是動詞性成份向上提升到高層功能詞組中心語位置，然後再發生動詞組音韻刪略的結果。



## 參考文獻

- Aelbrecht. 2009. You Have The Right to Remain Silence. PhD dissertation, Catholic University of Brussels: Brussels.
- Chao, Wynn. 1988. On Ellipsis. PhD dissertation, University of Massachusetts, Amherst.
- Chiu, Liching. 2011. Why Epistemic Modal does not license VP Ellipsis? ms. National Tsing Hua University.
- Chomsky, Noam. 2005. On phases. ms. MIT.
- Dagnac, A. 2008. French, Modal Ellipsis and the ‘Same Subject Constraint’, Communication à LSRL 38, University of Illinois at Urbana-Champaign, 4-6 avril 2008.
- Goldberg. 2005. Verb-Stranding VP Ellipsis: A Cross-Linguistic Study. PhD dissertation, McGill University.
- Hankamer and Sag. 1976. Deep and surface anaphora. *Linguistic Inquiry*, 7:391-426.
- Hoji, Hajime. 1998. Null Object and Sloppy Identity in Japanese, *Linguistic Inquiry* 29.1: 127- 152.
- Huang, C.-T. James. 1982. Logical Relations in Chinese and the Theory of Grammar. PhD dissertation, Cambridge: MIT.
- Huang, C.-T. James. 1988. Comments on Hasegawa's Paper, *Proceedings of Japanese Syntax Workshop: Issues on Empty Categories*, ed. by Tawa Wako and Mineharu Nakayama, Japanese Program at Connecticut College, New London, Connecticut, 77-93.
- Huang, C.-T. James. 1991. Remarks on the Status of the Null Object. in *Principles and Parameters in Comparative Grammar*, ed. Robert Freidin, MIT Press, Cambridge, MA, 56-76.
- Huang, C.-T. James. 2009. Lecture given in National Normanl University.
- Iatridou, Sabine. 2009. LSA Institute Class on Modals with Kai von Fintel.
- Johnson, Kyle. 2001. What VP Ellipsis Can Do, and What it Can't, but Not Why. in *The Handbook of Contemporary Syntactic Theory*, ed. by Mark Baltin and Chris Collins, Blackwell Publishers, Malden, MA, 439-479.
- Johnson, Kyle. 2008. A view of QR from Ellipsis. in *Topics in Ellipsis*, ed. by Johnson, Kyle, Cambridge: Cambridge University Press, 69–94.
- Johnson, Kyle. 2009. Gapping is not (VP) Ellipsis. a pre-publication version of *Linguistic Inquiry* 40.2: 289-328
- Lin, Jo-Wang and Chih-Chen Jane Tang. 1995. Modals as Verbs in

- Chinese: a GB perspective, *The Bulletin of Institute of History and Philology* 66: 53-105.
- Lin, Tzong-Hong Jonah. 2001. Light Verb Syntax and the Theory of Phrase Structure. PhD Dissertation, University of California, Irvine.
- Lin, Tzong-Hong Jonah. 2006a. Complement-to-Specifier Movement in Mandarin Clause. Ms. National Tsing Hua University.
- Lin, Tzong-Hong Jonah. 2006b. Multiple-Modal Constructions in Mandarin Chinese and Their Finiteness Properties. Ms. National Tsing Hua University.
- Lobeck, Anne. 1995. *Ellipsis: Functional Heads, Licensing, and Identification*. Oxford University Press, New York.
- McCloskey, James. 1991. Clause Structure, Ellipsis and Proper Government in Irish. in *The Syntax of Verb-Initial Languages, Lingua Special Edition* p259-302. ed. by James McCloskey.
- Merchant Jason. 2008. An Asymmetry in Voice Mismatches in VP-Ellipsis and Pseudogapping. *Linguistic Inquiry* 39.01.
- Merchant Jason. 2010. Diagnosing ellipsis. In *Diagnosing syntax*, ed. by Lisa L.-S. Cheng and Norbert Corver. Oxford University Press, Oxford. Submitted March 2010.
- Merchant, Jason. 2001. *The Syntax of Silence: Sluicing, Islands, and the Theory of Ellipsis*, Oxford University Press, Oxford.
- Otani, Kazuyo and John Whitman. 1991. V-Raising and VP-Ellipsis, *Linguistic Inquiry* 22.2: 345-358.
- Rapp, Irene & Arnim von Stechow. 1999. Fast 'Almost' and the Visibility Parameter for Functional Adverbs. *Journal of Semantics* 16: 149-204.
- Santos, A. L. 2009. Minimal answers. *Ellipsis, Syntax and Discourse in the Acquisition of European Portuguese*. Amsterdam: John Benjamins.
- Soh Hooi Ling. 2007. Ellipsis, Last Resort and the Dummy Auxiliary shi 'be' in Mandarin Chinese. *Linguistic Inquiry* 38.1:178-188.
- Toosarvandani, Maziar. 2009. Ellipsis in Farsi Complex Predicates. *Syntax* 12.1: P60-92
- Tsai, Wei-Tien Dylan. 2009. Actuality Entailments and the Topography of Chinese Modals, Paper presented in the 7th GLOW in Asia, English and Foreign Languages University, Hyderabad, India, February 2009.
- Tsai, Wei-Tien Dylan. and Paul Portner. 2008. Adverb-Modal Interactions and Actuality Entailments in Chinese. Paper presented at IsCLL-11, National Chiao Tung University, Taiwan.

- Tsai, Wei.-Tian. Dylan. 2007. Two Types of Light Verbs in Chinese. Paper presented in Symposium on Chinese Syntax and Semantics. City University of Hong Kong.
- Von Stechow, Armin. 1996. The Different Readings of Wieder 'Again': A Structural Account. *Journal of Semantics* 13. 87-138.
- Wu, H-H. Iris. 2002. On Ellipsis and Gapping in Mandarin Chinese. Master Thesis, National Tsing Hua University, Taiwan.
- Xu, Liejiong. 1986. Free Empty Category. *Linguistic Inquiry* 17.1: 75-93.
- Xu, Liejiong. 2003. Remarks on VP-Ellipsis in Disguise. *Linguistic Inquiry* 34.1: 163-171.
- Zagona, K. 1988. *Verb phrase syntax: a parametric study of English and Spanish*. Kluwer: Dordrecht .
- 李惠琦. 2005. 〈論漢語焦點與分裂句結構〉, 台灣: 國立清華大學博士論文。
- 蔡維天. 2010. 〈談漢語模態詞其分佈與詮釋的對應關係〉, 《中國語文》第 336 期, . 208 -221。
- 徐傑、李英哲. 1993. 〈焦點和兩個非線性語法範疇-否定疑問〉, 《中國語文》, 第2期。

### Abstract

The aim of this paper is to show that firstly, two types of light-verb in Chinese (Tsai 2009 & Lin 2001) license a kind of VPE, which is suggested in this article to be in line with the examples found in Farsi (Torsavanbani 2009). And secondly, it is prone to be derived by PF operation. About the main theme, three aspects are examined in this paper: [1] Chinese allows extraction (head mvt) out of the deletion domain. [2] Antecedent requirement is observed in Chinese. [3] the “again” test, adverb test, and same-verb test all lead to a domain of deletion as VP.

Liching Livy Chiu  
*Research Institute for the Humanities and Social Sciece,*  
*Ministry of Science and Technology*  
*15F., No.97, Sec.1, Roosevelt Rd., Zhongzheng Dist., Taipei City*  
*10093, Taiwan, R.O.C.*

*Email: lichingchiu@ntu.edu.tw*